



Gördülő fejlesztési tervezés, jóváhagyott GFTk módosítási eljárása

*MaVíz XIII. Ágazati Humánpolitikai Konferencia
2016. április 12.*

Konkoly Márta

Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, Víziközmű-engedélyezési és
Felügyeleti Főosztály, Víziközmű Fejlesztési Osztály

ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG

Az előadás tartalma

- Háttér, előzmények
- Formai megfelelés
- Tervek tartalmi vizsgálata
- Források és költségek vizsgálata
- Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok
- Kapcsolat a hatályos működési engedéllyel
- Ellátásért felelős, mint ügyfél
- „Üres” tervek kezelése
- Tervek módosításának lehetőségei



Háttér, előzmények -Jogszabályok

- 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 11. §-ának előírásai;
- 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (Vhr.)
- Ajánlás összeállítása és közzététele a Hivatal honlapján
- 61/2015. (X. 21.) **NFM rendelet**



Legfontosabb változások az előző évhez képest

- 2015. szeptember 7-én hatályba lépett MEKH díjrendelet módosítása
- Vhr. 90/A.-90/G. §-ok:
 - tervek alapja a VKR;
 - több települést érintő rendszerek kezelése;
 - ütemek;
 - főbb tartalmi elemek;
 - pénzügyi vizsgálat;
 - jóváhagyás;
 - módosítás.
- 2015. november 5-én hatályba lépett a 61/2015. (X.21.) NFM rendelet
 - További tartalmi és formai követelmények



Meghatalmazások megfelelése

- Kérelem vizsgálatának egyik első lépése – hiánypótlások;
- Tavalyi évhez képest sokkal precízebb, teljesebb meghatalmazások;
- Mikor tekinthető a meghatalmazás teljeskörűnek?
- VKR és tervrész egyértelmű jelölése;
- Több települést érintő VKR esetében meghatalmazás csak a képviselőtől;



Elkészett kérelmek

- Több esetben – elsősorban ellátásért felelősök által benyújtott kérelmeknél – jellemző a jogszabályi határidő be nem tartása;
- Igazolási kérelem egyidejű benyújtása szükséges – megfelelően indokolt késedelmi ok;
- Változás az előző évhez képest: hiányzó tervekre/tervrészekre témaellenőrzések indítása (**169 db határozat**)
 - 126 GFT benyújtásra került az ellenőrzés eredményeként
 - 10 ügyben megállapítható volt, hogy a tervet már korábban benyújtották
 - 16 önkormányzat tekintetében a teljesítési határidőre megadott hosszabbítás még nem járt le



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Benyújtott tervek műszaki színvonala, igényessége, részletezettsége az előző évhez hasonlóan továbbra is nagyon változó;
 - Két jól elkülöníthető irányvonal:
 1. Tervezés vagyonértékelésen, műszaki állapotértékelésen, kockázatelemzésen és a rendszer valós fejlesztési igényén alapul;
 2. tervezett feladatok csak a rendelkezésre álló forrás erejéig.
- Hivatal által támogatott irányvonal: a ténylegesen felmerülő fejlesztési igények megjelenítése a tervekben, prioritási lista összeállítása;



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Általánosan megfogalmazott „gyűjtősorok” alkalmazása: bekötővezetékek rekonstrukció, tűzcsap csere, gépészeti berendezések felújítása stb. → főbb műszaki paraméterek, munkavégzés helyének hiánya → további tényállás tisztázások;
- Túl általános, nem feladat-specifikus műszaki indokolás – előző ponttal összhangban: ahol konkretizálódik a munkavégzés pontos helye, ott a konkrét elvégzendő beavatkozás adatokkal, tapasztalatokkal alátámasztott indokolása szükséges;
- Nem alakult ki egyetértés a szolgáltató és az ellátásért felelős között → Elérendő cél: konszenzuson alapuló tervek benyújtása;
- Vízjogi engedélyköteles feladatok megjelölése – különösen az I. ütem esetében fontos



Tervek tartalmával kapcsolatos tapasztalatok

- Általános tapasztalat: szükséges információk, adatok, dokumentumok optimális mennyisége nehezen értelmezhető
 - ✓ **Mit:** feladat rövid leírása a főbb műszaki paraméterek megadásával.
 - ✓ **Hol:** munkavégzés pontos helyének megjelölése.
 - ✓ **Mikor:** ütem megjelölése.
 - ✓ **Mennyiért:** tervezett költség megjelölése.
 - ✓ **Miből:** forrás és annak nagyságrendi összege megjelölése.
 - ✓ **Miért:** a feladat szükségességének műszaki indokolása.
- rövid, lényegre törő válaszok, feladatonként kb. 10-15 soros leírás, ami a feladat volumenétől függően változhat és változnia kell



Források és költségek vizsgálata

- 2015. december 10. előtt indult eljárások esetében a Vhr. a pénzügyi forrásoldal rendelkezésre állásának vizsgálata tekintetében nem biztosított mérlegelési lehetőséget (90/F. § (1) bekezdés);
- Gyakori tapasztalat - főleg a II. és a III. ütemek tekintetében – a forrás nevesítése, de számszerűsítésének elmaradása → nincs lehetőség a tervezett költségek és a rendelkezésre álló források összevetésére;
- Lényeges változás a 2015. december 10-től hatályos Vhr-ben! – ettől függetlenül a II. és a III. ütemek esetében is be kell mutatni a rendelkezésre álló forrást és annak nagyságrendi várható összegét



Források és költségek vizsgálata

- Több esetben a tervekben ütemeken áthúzódó, több ütemet is érintő feladatok – célszerű táblázatban ütemenként összefoglalni az adott ütemre eső költségeket és az adott ütemben rendelkezésre álló forrásokat;
 - Mindkét tervrész benyújtása esetén források-költségek tervrészenkénti bemutatása;
 - Használati díj megbontása a két tervrész között
(Vhr. 90/E. § (3) bekezdés alapján az új víziközművek ráfordítási igényei nem veszélyeztethetik a meglévők felújítási és pótlási feladatait!)
- források és költségek átláthatósága



Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok

1. Működtető eszközök

- Tervekben a víziközmű-vagyon felújítási, pótlási és beruházási feladatait kell feltüntetni;
 - Vksztv. 14. § (4) bekezdés: a víziközmű működtető eszköz nem minősül víziközműnek
- működtető eszközökhöz kapcsolódó feladatokat csak a GFT keretein kívül lehet megoldani → ezekre a feladatokra a jóváhagyás nem terjed ki!
- finanszírozás: Vksztv. 18. § (1) bekezdés alapján a használati díj kizárólag víziközmű-fejlesztés finanszírozására fordítható, tehát működtető eszközökre nem



Nem a GFT hatálya alá tartozó feladatok

2. Hivatal hatáskörébe nem tartozó létesítmények

- Biogáz termeléshez kapcsolódó létesítmények, megújuló energia alapú rendszerek;
- Biogáz: ellentmondásos és hiányos jogi szabályozás;
- Különböző technológiák, lehatárolási problémák
- Finanszírozás: sok megkeresés → használati díj megbontása?



Kapcsolat a hatályos működési engedéllyel

- Tervezés a hatályos működési engedélyben szereplő VKR-ekre;
- Tervek benyújtásakor működési engedély módosítás folyamatban → terveknek ekkor is a hatályos működési engedély szerinti állapotot kell tükrözniük („új” VKR-ek a tervekben ne szerepeljenek);
- Hatályos működési engedélyben szereplő összes VKR-re terv készítése kötelező – a terv hiányát a Hivatal ellenőrzi;
- Lehatárolás, jelölések a működési engedély szerint;
- Közérdekű rendszerek nem képezik a terv részét



Ellátásért felelős, mint ügyfél

- Néhány víziközmű-szolgáltató ellátási területén kifejezetten jellemző, hogy a szolgáltató a terveket összeállította, de azokat az ellátásért felelős nyújtotta be (a legkülönbözőbb formákban) a Hivatal felé → ezekben az eljárásokban az ellátásért felelős az ügyfél;
 - Ellátásért felelősök nincsenek tisztában a jogszabályi kötelezettségekkel, a GFT tartalmával, céljával, a rendszerek valós fejlesztési igényével → érdemi kérdésekre nem tudnak releváns választ adni → eljárások nehezítése, lassítása;
 - Gyakran tapasztalt hibák: igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének elmaradása, GFT benyújtása nem a teljes VKR-re, csak saját településükre
- Ellátásért felelősök kezét „fogni” kell!



„Üres” tervek kezelése

- Gyakori tapasztalat – elsősorban a beruházási tervrész esetében – az „üres” terv benyújtása (konkrét tervezett feladatot a benyújtott terv nem tartalmaz);
- „Üres” tervek kezeléséhez a hatósági eljárás keretében lehetséges;
- Tényállás tisztázás: konkrét tervezett feladatok hiányának indokolása – szakmailag elfogadható indok esetén adott tervrész jóváhagyása → tervrész (illetve annak hiányának) vizsgálata ekkor is megtörtént (GFT két tervrészből áll!) → igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség fennáll ekkor is;
- **Jogszabály módosítási javaslat: „üres” tervek kezelésére**



Tervek módosítása - jogszabályok

- Vhr. 90/C. § (2) - (4) bekezdése,

(2) A Hivatal a terv készítésére kötelezett indokolt kérelmére az I. ütemben előirányzott feladatok átütemezéséhez vagy előre nem tervezhető beruházási, felújítási és pótlási igény teljesítéséhez az alábbiak szerint járulhat hozzá:

a) a feladatok megvalósítása valamilyen külső oknál fogva ellehetetlenült,

b) a Terv készítése óta bekövetkezett változás miatt más víziközmű-fejlesztés megvalósítása kap elsőbbséget, vagy

c) az uniós társfinanszírozásban megvalósuló fejlesztéshez kapcsolódóan az ellátásért felelősnek kiegészítő – a Terv készítésekor előre nem ismert – beruházásokat, felújításokat kell végrehajtania.

(3) A II–III. ütemek esetén a következő Terv benyújtásakor van lehetőség a szükséges átütemezés végrehajtására.

(4) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a Terv készítésére kötelezett a hozzájárulás iránti kérelemmel együtt a Hivatalnak megküldi a Terv módosítását, amely a kiegészítő beruházások, felújítások – a Terv készítésére irányadó szabályok szerint összeállított – leírását tartalmazza. A Hivatal a jóváhagyás iránti kérelmet soron kívül elbírálja.



Tervek módosítása - jogszabályok

- Vhr.90/D. § (4) bekezdése

90/D. § (4) A tervezési időszakban előre nem látható körülmények miatt

*a) a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére az **előzetes költségterv** 1–15 százalékát kell tervezni,*

b) az a) pont szerinti feladatokon túlmenően az egyes ütemek között a feladatok és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása az előzetes költségterv

ba) 15 százalékáig a Hivatal egyidejű tájékoztatásával,

bb) 15 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával

végezhető el.



Tervek módosításának lehetőségei

- A Vhr 90/D. § (4) a) pontja valamennyi rugalmasságot biztosít.
- Kérdések:
 - Minek az 1-(5)15%-a?
 - Beruházási tervrésznél és felújítási és pótlási tervrésznél is kell-e alkalmazni?
 - A tervidőszak mindhárom üteménél be kell-e tervezni?
 - Többet/kevesebbet lehet-e?



Tervek módosításának lehetőségei

- Ütemek közötti átcsoportosítás: előzetes költségterv 15 %-a képez határértéket → alatta Hivatal tájékoztatása, felette Hivatal hozzájárulása;
- Kérelemben pontosan megjelölni: mely feladatokat csoportosítja át, milyen költséggel, mely ütemek között;
- I. ütemben előirányzott feladat átütemezésének lehetősége három esetben: külső oknál fogva ellehetetlenül vagy változás miatt más fejlesztés kap elsőbbséget, EU projekthez kapcsolódóan kiegészítő beruházások szükségesek;
- Átütemezéshez a víziközmű-szolgáltató nyilatkozata szükséges;
- II. és III. ütem átütemezésének lehetősége a következő tervbenyújtásnál;



A 2016-2030. évi Gördülő fejlesztési tervekkel kapcsolatos eljárások

- 2380 db GFT jóváhagyására irányuló eljárás indult
- Döntés lezáró intézkedések
 - 1367 db jóváhagyó/részben jóváhagyó határozat,
 - 131 db elutasító határozat,
 - 64 db érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés,
 - 93 db eljárás megszüntető végzés,
- 903 db hiánypótló végzés
- 1582 db tényállás tisztázó végzés
- 8 egyeztető megbeszélés víziközmű-szolgáltatókkal



Jogsabályi felülvizsgálat

- Vksztv.
 - későbbi beadási határidő,
 - 11. § terv benyújtásra kötelezett: felújítási és pótlási terv benyújtására kötelezett minden esetben a szolgáltató
 - elkésett kérelmek: késedelmes benyújtás esetén bírság;





Köszönöm a
figyelmet!

Esetleges kérdések:
vizikoizmu@mekh.hu



ELLÁTÁSBIZTONSÁG • MEGFIZETHETŐSÉG • ÉLETMINŐSÉG